



MAJANDUS- JA  
KOMMUNIKATSIOONI-  
MINISTEERIUM

Riigihangete vaidlustuskomisjon  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

Meie 11.10.2024 nr 1-9/2557-1

**Vaidlustus (riigihange 282788)**

**Menetlusedokument:** Hankija vastus vaidlustusele

**Vaidlustusaja number:** 12.2-10/194

**Riigihankeasi:** „Eesti elanike küberturvalisuse teadlikkuse ja digitaalsete oskuste ülevaate uuring“ (viitenumber 282788)

**Kuupäev:** 11.10.2024

**Adressaat:** Riigihangete vaidlustuskomisjon  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

**Hankija:** Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium  
registrikood 70003158, [info@mkkm.ee](mailto:info@mkkm.ee)

**Hankija esindaja:** Riina Aasa, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, õiguskasutus, e-post [riina.aasa@mkkm.ee](mailto:riina.aasa@mkkm.ee);  
Ilmar Vessin, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, küberturvalisuse osakond, küberturvalisuse teadus- ja tehnoloogiajuht, e-post [ilmar.vessin@mkkm.ee](mailto:ilmar.vessin@mkkm.ee)

**Vaidlustaja:** Aktsiaselts Emor, registrikood 10076576

**Vaidlustaja esindaja:** Karin Niinas, e-post [karin.niinas@kantar.com](mailto:karin.niinas@kantar.com)

**Kolmas isik:** Akkadian OÜ, registrikood 12927009, e-post: [eneli@akkadian.eu](mailto:eneli@akkadian.eu)

**Hankija taotlused:** 1. Jätta vaidlustus rahuldamata.

2. Jätta vaidlustusmenetluse kulud vaidlustaja kanda.

## **I. Asjaolud**

1. Hankija avaldas 30.07.2024 hanketeate riigihangete registris lihthanke „Eesti elanike küberturvalisuse teadlikkuse ja digitaalsete oskuste ülevaate uuring“ (viitenumber 282788) korraldamise kohta ja tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid.
2. Pakkumuste esitamise tähtajaks 29.08.2024 esitati neli pakkumust: Levellab OÜ, aktsiaselts Emor, RiskSight OÜ, Akkadin OÜ.
3. Otsused pakkumuste vastavuse, hindamise, eduka pakkumuse ja eduka pakkuja kohta avaldati riigihangete registris 04.10.2024.
4. Hankedokumentide (*lepingu projekt, punkt 2.3, tehniline kirjeldus, rubriik „Muu“*) kohaselt on edukaks tunnistatud pakkujal (töövõtja) kohustus teostada töövõtulepingu esemeks olev töö ja anda tööga loodavad tulemid hankijale kui tellijale üle hiljemalt neli kuud pärast lepingu sõlmimist.
5. Vastavalt hanke alusdokumendile „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ hindas hankija pakkumusi kolme hindamiskriteeriumi alusel: „Uurimis- ja analüüsimetoodika visioon“ (osakaal 35), „Aja- ja tegevuskava“ (osakaal 30) ja „Pakkumuse kogumaksumus“ (osakaal 35).
6. Hindamise tulemus: Levellab OÜ 63.41 punkti; RiskSight OÜ 65 punkti; aktsiaselts Emor 74.78 punkti; Akkadian OÜ 81.58 punkti.
7. 07.10.2024 esitas Aktsiaselts Emor vaidlustuse Majandus- ja Kommunikatsiooni-ministeeriumi lihthankemenetlusega riigihankes „Eesti elanike küberturvalisuse teadlikkuse ja digitaalsete oskuste ülevaate uuring“ (viitenumber 282788) hankija otsusele tunnistada edukaks Akkadian OÜ pakkumus.

## **II. Hankija põhjendused**

8. Vastavalt dokumendile „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ antakse kriteeriumi „Aja- ja tegevuskava“ hindamisel maksimaalselt 30 punkti kõige täiuslikumale pakkumusele. Maksimaalse arvu punktide andmise tingimuseks on, et tööde elluviimise ajamaht, tööde järjekord ja tööde ning tegevuste teostamise ajakava on terviklikult läbi mõeldud, realistlikud ja arusaadavad ning tagavad tähtaegse tööde teostamise. Tööde tähtaegseks teostamiseks oli hiljemalt neli kuud pärast lepingu sõlmimist. Aktsiaselts Emor (*edaspidi ka vaidlustaja*) esitatud aja- ja tegevuskava ei taga tööde tähtaegset elluviimist, ajakava kohaselt kulub töö teostamiseks 21 nädalat, hankija lähtus pakkumuse hindamisel 19-st nädalast pakkumuses esitatud ajagraafikus, eeldusel, et töö teostamine ei toimu lepingu sõlmimise nädalal ja nädalal, mis on märgitud punase värviga, kuna pakkumuses

on vaidlustaja selgitanud, et kuna AS Emor töötajad puhkavad sellel nädalal, siis jätab pakkuja selle nädala uuringu kogukestusest välja. Selliselt tõlgendas hankija vaidlustaja pakkumist vaidlustajale soodsamalt, lugedes 21 nädalase lepingu täitmise perioodi 19 nädalaseks täitmiseks.

9. Hankija selgitab, et hanke alusdokumentide (*lepingu projekt, punkt 2.3, tehniline kirjeldus, rubriik „Muu“*) kohaselt saab maksimaalselt olla tegemist 18 nädalaga, kuna leping kestab neli kuud, ja arvestades, et kahes kuus on 30 päeva ja kahes 31 päeva, siis on lepingu kestus nädalates maksimaalselt 18 nädalat<sup>1</sup>.
10. Lepingu täitmise tähtaeg on lepingu oluline tingimus, vaidlustaja esitatud aja- ja tegevuskava ei taga tähtaegset tööde elluviimist. **Töö teostamise tähtajaga mitteamistamine on oluline puudus, mis kajastus ka hindamispunktide andmisel.**
11. Dokumendis „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ on hankija sedastanud, et maksimaalsed väärtuspunktid omistatakse kõige täiuslikumale „Aja- ja tegevuskavale“. Levellab OÜ, RiskSight OÜ ja Akkadian OÜ pakkumustes oli toodud välja tööle kuluv aeg kas siis tööpäeva või töötunni alusel, või tööpäeva ja töötunni alusel, mis andis võimaluse hinnata töö teostamise ajakulu, kusjuures nimetatud kolmes pakkumuses oli maksimaalne lepingu täitmise kestus 16 nädalat, mahtudes kõigi osas ettenähtud ajaraami.
12. Hindamiskriteeriumi „Aja- ja tegevuskava“ hindamisel ei nõudnud hankija, et see oleks esitatud nädalate või töötundide lõikes, nõutud oli, et aja- ja tegevuskava tuleb esitada selliselt, et hankijal oleks võimalik hinnata kas tööde ajamaht on realistlik ja arusaadav. Hindamisotsuses viitas hankija töötundidele, kuna hankijal ei olnud võimalik hinnata reaalselt tööde ajamahtu vaidlustaja esitatud aja- ja tegevuskavas.
13. Professionaalse pakkuja otsustada jäi, kuidas esitada aja- ja tegevuskava nii, et hanketingimus oleks täidetud ja hankija saaks hinnata reaalselt tööde teostamise ajamahtu. Vaidlustaja esitatud aja- ja tegevuskava puhul puudub arusaadavus tööks kuluva aja suhtes ja ebaselgeks jääb esitus nädalase ajavälbaga, näiteks on pakutud töötoa (*lahenduste ja soovitude edasi-arendamiseks ning sisendi lõpliku formuleerimine*) kestuseks nädal ja sama ajamaht ka kõigi eelnevate uuringuosade tulemuste sünteesi ja esialgsete soovitude väljatöötamiseks. Arusaamatu, kas tegemist on tööpäeva pikkuse töötoaga või nädala pikkusega (koos ööbimisega). Pakkuja kui vastavas majandus- ja kutsetegevuses tegutsev isik, kes on harjunud riigihangetel osalema, teab seda ilmselt isegi, et tema pakkumus oli aja- ja tegevuskava osas koostatud piiratud hoolega.
14. Erineva mahu ja eeldatava ajakuluga tegevustele on vaidlustaja aja- ja tegevusplaani tabelis antud samaväärne ajalise väärtus. Hankija leiab, et vaidlustaja aja- ja tegevusplaanis on tööde hinnangulist ajamahtu kirjeldatud vähesel määral.
15. Erineva pikkusega ja eeldatava ajakuluga tegevuste paigutamine ajakavasse nädala täpsusega ei ole hankija hinnangul tööde ajamahu kirjeldamine piisaval määral ning peegeldab kaootilisust aja- ja tegevuste planeerimisel. **Hankija hinnangul on**

---

<sup>1</sup> Hindamisotsuses on viidatud 16 nädalale, hanketingimuseks on 4 kuud, mis on maksimaalselt 18 nädalat

**tööde ajamahtu kirjeldatud puudulikult ja töö ei mahu hanketingimustes seatud maksimaalse tähtaja sisse – seega on põhjendatud 10 punkti andmine aja- ja tegevuskava eest.**

### **III Kokkuvõtvalt**

16. Hankija andis hindamiskriteeriumi „Aja- ja tegevuskava“ eest 10 punkti põhjendatult.
17. Vaidlustaja pakutud töö teostamise tähtaeg ületab hanketingimustes nõutud tähtaega, mistõttu ei ole tagatud töö tähtaegne teostamine.
18. Vaidlustaja esitatud aja- ja tegevuskavas on tööde elluviimise ajamaht ebaselge, puudub arusaadavus tegeliku ajamahu osas.

### **IV Menetluslikud küsimused**

19. Hankija on nõus kirjaliku menetlusega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Riina Aasa  
riigihangete ekspert

/\*Lisaadressaadid: aktsiaselts Emor  
Akkadian OÜ